

## ARBITRAŽNA ODLUKA

u predmetu br. 2018-02

domena: **lika-nekretnine.hr**

Lika nekretnine d.o.o. protiv Lika i partneri j.d.o.o. u stečaju

### I. STRANKE U POSTUPKU

Podnositelj zahtjeva je trgovačko društvo Lika nekretnine d.o.o., OIB: 30362105469, sa poslovnom adresom u Kralja Zvonimira 65 i sjedištem u 53220 Otočac (dalje u tekstu: **"Podnositelj zahtjeva"**) koje u svojstvu punomoćnika zastupa odvjetnica Željka Filipčić, Radićeva 74, 10 000 Zagreb.

Registrirani korisnik domene je trgovačko društvo Lika i partneri j.d.o.o. u stečaju, OIB: 04958788356, Nikole Šopa 25, Zadar (dalje u tekstu: **"Korisnik domene"**).

### II. SPORNA DOMENA

Naziv domene – poddomene unutar vršne .hr domene – o kojoj se vodi postupak jest:

**lika-nekretnine.hr** (dalje u tekstu: **"Domena"**)

### III. KRONOLOGIJA POSTUPKA

Ovaj postupak se vodi prema arbitražnim pravilima sadržanim u Pravilniku o ustrojstvu i upravljanju vršnom nacionalnom domenom, NN 38/2010, 81/2015 (dalje u tekstu: **"Pravilnik"**).

Podnositelj zahtjeva podnio je putem punomoćnika – odvjetnice Željke Filipčić, Radićeva 74, 10 000 Zagreb, dana 12. veljače 2018. godine zahtjev za provođenje arbitražnog postupka za Domenu koji je CARNET- zaprimio dana 13. veljače 2018.g. pod urudžbenim brojem: U43693-650-69-18-10 te predmetu dodijelio Klasifikacijsku oznaku: 700-800/18/218.

Podnositelj zahtjeva predlaže da arbitar postupi sukladno čl. 34 Pravilnika te da se donese odluka kojom se Korisniku domene oduzima pravo na korištenje Domene i dodijeli pravo na korištenje Domene Podnositelju zahtjeva.

Povjerenstvo za "hr" domenu (dalje u tekstu: **"Povjerenstvo"**) obavijestilo je arbitra 21. veljače 2018.g. o pokretanju postupku te je za arbitra u ovome sporu predložilo Hrvoja Vidana. Budući da ne postoje smetnje iz čl. 39 Pravilnika, arbitar je dana 22. veljače 2018.g. prihvatio imenovanje te mu je istoga dana Povjerenstvo putem e-maila dostavilo skeniranu dokumentaciju vezano uz predmetni arbitražni postupak dok je dokumentacija u izvorniku dostavljena preporučeno poštom. Sukladno čl. 52 Pravilnika

arbitražni postupak mora se okončati najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje predmeta arbitru koji rok teče od 22. veljače 2018.g. a ističe 23. travnja 2018.g.

O imenovanju arbitra i pokretanju arbitražnog postupka Povjerenstvo je putem elektroničke pošte obavijestilo Podnositelja zahtjeva i Korisnika domene dana 22. veljače 2018.g. uz molbu da stranke u sporu potvrde primitak elektroničke pošte. Elektronička pošta poslana je Podnositelju zahtjeva na adresu elektroničke pošte naznačenu u zahtjevu za provođenje arbitražnog postupka, a Korisniku domene na adresu elektroničke pošte kako je navedena u Registru .hr domena.

Podnositelj zahtjeva potvrdio je dana 23. veljače 2018.g. primitak elektroničke pošte dok Korisnik domene nije potvrdio primitak.

Sva zaprimljena dokumentacija poslana je Korisniku domene redovnom poštom s povratnicom na adresu navedenu u Registru .hr domena dana 27.02.2018. te se dana 09.03.2018. vratila Povjerenstvu kao neisporučena s napomenom na povratnici: "Obaviješten, nije podigao pošiljku".

S obzirom da Korisnik domene nije potvrdio primitak elektroničke pošte kojim je obaviješten o imenovanju arbitra i činjenici pokretanja arbitražnog postupka, a fizička dokumentacija upućena redovnom poštom se vratila Povjerenstvu kao pošiljatelju s naznakom "Obaviješten, nije podigao pošiljku" arbitar je sukladno čl. 49 i 52 Pravilnika, a sa ciljem obavještavanja Korisnika domene o pokrenutom postupku izvršio uvid u on-line sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu kao i e-Oglasnu ploču iz čega je vidljivo da je nad Korisnikom domene Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, posl. broj: 3 St-9/2017-13 od dana 28. veljače 2018.g. (dalje u tekstu: "Rješenje"):

- pod točkom I. otvoren stečajni postupak s danom 28. veljače 2018.g.;

- pod točkom II. stečajnim upraviteljem imenovan Danko Šinka iz Osijeka, Trg Slobode 8, OIB: 43572319915;

- pod toč. III zaključen stečajni postupak.

Nadalje, točkom V. Rješenja određeno je kako će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad Korisnikom domene neposredno po objavi istog na mrežnoj stranici sudova dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Zadru radi provedbe upisa činjenice otvaranja stečajnog postupka nad Korisnikom domene, kao i po pravomoćnosti istog radi upisa činjenice zaključenja stečajnog postupka nad Korisnikom domene tj. brisanja istog iz sudskog registra.

S obzirom na navedeno, arbitar je putem telefona kontaktirao imenovanog stečajnog upravitelja te mu je dana 6. ožujka 2018.g. putem elektroničke pošte na e-mail adresu naznačenu od strane stečajnog upravitelja dostavio zahtjev za provođenje arbitražnog postupka zajedno sa svom pratećom dokumentacijom i sukladno čl. 49 Pravilnika poziv na davanje odgovora na zahtjev za provođenje arbitražnog postupka u roku od 8 (osam) dana od dana primitka. Korisnik domene se nije očitovao u ostavljenom roku.

Također sukladno čl. 44 st. 3 Pravilnika, Povjerenstvo je dana 12. ožujka 2018.g. putem elektroničke pošte dostavilo Korisniku domene i stečajnom upravitelju svu dokumentaciju u elektroničkom obliku uz obavijest o mogućnosti podizanja fizičke dokumentacije svakog dana od ponedjeljka do petka, od 9 - 16 sati na adresi Slavenska avenija 6, 10000, Zagreb -CARNET.

Dodatno, obavijest o pokretanju arbitražnog postupka učinjena je dostupnom javnosti objavom putem internetske stranice .hr domena putem sljedeće poveznice:

<https://domene.hr/portal/disputes/in-progress>

S obzirom na specifičnost pravnog i poslovnog statusa Korisnika domene nad kojime je nakon pokretanja arbitražnog postupka a prije donošenja predmetne arbitražne odluke otvoren i zaključen stečajni postupak pri čemu do dana donošenja arbitražne odluke isti nije brisan iz sudskog registra, prije upuštanja u donošenje odluke o meritumu arbitar je smatrao potrebnim raspraviti da li odluka Trgovačkog suda u Zadru o pokretanju i zaključenju stečajnog postupka nad Korisnikom domene predstavlja procesno-pravnu smetnju za vođenje predmetnog postupka odnosno može li pravna osoba - trgovačko društvo nad kojim je pravomoćno zaključen stečajni postupak i određeno brisanje iz sudskog registra, a koje u međuvremenu nije brisano iz sudskog registra temeljem odredbi Pravilnika biti nositelj/korisnik domene i imati svojstvo stranke u postupku pokrenutom radi oduzimanja prava na domenu.

Kako bi zauzeo stav po ovome pitanju, arbitar je usmenom provjerom sa pisarnicom Trgovačkog suda u Zadru na dan 16. travnja 2018.g. kao dan donošenja predmetne Odluke, ustanovio da je navedeno Rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti dana 17. ožujka 2018.g.

Čl. 6 Pravilnika ("Pravo na virtualni identitet") propisano je da je prisutnost i opstanak u virtualnom prostoru temeljno prave svake pravne i fizičke osobe. Ovo pravo je nadalje razrađeno u stavcima 2, 3 i 4 čl. 6 Pravilnika. Nadalje, čl. 17 Pravilnika određeno je kako se kao sekundarne domene mogu registrirati: (... "domene za ostvarenje virtualnog identiteta pravnih osoba").

U tom pogledu arbitar smatra kako Pravilnik ograničava pravo virtualnog identiteta na pravnu i fizičku osobu.

Čl. 24 Pravilnika određeno je kako pravo na korištenje registrirane domene prestaje smrću ili prestankom postojanja korisnika. Nadalje čl. 27 Pravilnika propisano je kako pravo korisnika na korištenje domene prestaje kada korisnik domene prestane postojati, odnosno kada domena sukladno odredbama Pravilnika bude brisana iz registra domena dok je CARNET ovlašten po službenoj dužnosti brisati domene čiji su korisnici prestali postojati, osim u slučaju iz članka 28. stavak 3. Pravilnika.

Osnivanje, djelovanje i prestanak jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću, dakle pravno-ustrojbenog oblika temeljem kojeg Korisnik domene nastupa u pravnome prometu regulirani su Zakonom o trgovačkim društvima, NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15 (dalje u tekstu: "ZTD") i Stečajnim zakonom, NN 71/17 i 104/17 (dalje u tekstu: "SZ").

Čl. 466 st. 1 toč. 4 ZTD-a kao jedan od razloga za prestanak društva navedena je pravomoćna odluka stečajnog vijeća o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na temelju članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona. Kako ZTD u dijelu koji se odnosi na navođenje članaka drugih zakona nije u cijelosti usklađen sa Stečajnim zakonom koji se mijenjao nakon donošenja posljednje verzije ZTD-a, odredbu čl. 63 st. 1 SZ-a ("Slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi") koja je glasila: "Ako tijekom prethodnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. U tom se slučaju stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 196. do 202. ovoga Zakona. Postupak se neće zaključiti, ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka", treba tumačiti u svjetlu odredbe čl. 132 važećeg SZ-a koja glasi: "

*(1) Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.*

*(2) Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.*

*(3) Rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena.*

*(4) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. - 292. ovoga Zakona.*

*(5) Ako sud zaključi stečajni postupak u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, a dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje najnužnijih troškova (sređivanje arhivske građe i slično), potrebna sredstva isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.*

Iz navedenog nije sporno da je stečajni postupak nad Korisnikom domene otvoren i zatvoren te da je pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru naloženo brisanje Korisnika domene iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zadru, već je sporno da li imajući u vidu značenje odredbe čl. 6, 24 i 27 Pravilnika, temeljem toga Rješenja Korisnik domene može i dalje biti nositeljem Domene i kao takav biti pasivna stranka u predmetnom postupku.

U tom smislu valjalo je konzultirati i čl. 286 SZ-a, koji propisuje sljedeće:

*Rješenje o zaključenju stečajnoga postupka  
Članak 286.*

(1) Odmah nakon završetka završne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

(2) Rješenje i osnova zaključenja stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 131. ovoga Zakona.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan. Brisanjem iz registra stečajni dužnik pravna osoba prestaje postojati, a stečajni dužnik fizička osoba gubi svojstvo trgovca pojedinca, obrtnika ili osobe koja obavlja samostalnu djelatnost.

S obzirom na navedeno odredbe, arbitar smatra da neovisno od postojanja pravomoćnog Rješenja Trgovačkog suda u Zadru o brisanju Korisnika domene iz sudskoga registra, temeljem čl. 286 SZ-a, Korisnik domene sve do provođenja brisanja iz sudskog registra od strane suda nadležnog za vođenje sudskog registra, ima svojstvo pravne osobe i kao takav može biti nositeljem zakonom priznatih prava i obveza pa tako i prava na virtualni identitet koji Korisnik domene *in concreto* ostvaruje temeljem registrirane Domene. Kako do dana donošenja predmetne Odluke Korisnik domene nije brisan iz sudskog registra to Arbitar smatra kako isti ima procesnopravnu legitimaciju (*legitimatío ad processum*) u predmetnom postupku.

Arbitar nadalje primjećuje da, sve kada bi Korisnik domene i bio izbrisan iz sudskog registra, neovisno od toga što Pravilnik priznaje pravo na domenu samo fizičkim i pravnim osobama kao i što oduzima pravo na korištenje registrirane domene prestankom korisnika, pozivom na odredbu čl. 133 SZ-a (Stečajna masa u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi) kao posebnim ali i kasnijim propisom u odnosu na Pravilnik u dijelu u kojemu uređuje pravni institut "stečajne mase", korisnikom domene mogla bi biti i stečajna masa koja se upisuje u sudski registar, dobiva zaseban OIB i kao takva uživa procesnu legitimaciju. S obzirom da Korisnik domene do dana donošenja arbitražne odluke nije brisan iz sudskog registra, pitanje stečajne mase nije od presudne važnosti u ovome postupku, ali bi to bio slučaj da je kojim slučajem Korisnik domene do donošenja predmetne arbitražne odluke izbrisan iz sudskog registra.

S obzirom na navedeno arbitar je odlučio nastaviti s postupkom.

#### IV. ZAHTJEVI I OČITOVANJA STRANAKA

Podnositelj zahtjeva u bitnome ističe da Korisnik domene uporabom Domene narušava dugo stjecani ugled Podnositelja zahtjeva te svojom uporabom Domene identične tvrtki i verbalnom žigu Podnositelja zahtjeva izaziva na tržištu zabludu o podrijetlu usluga.

U prilog tome Podnositelj zahtjeva ukazuje da Domena sadrži cijelu tvrtku i cijeli verbalni žig Podnositelja zahtjeva odnosno da je identična tvrtki i verbalnom žigu Podnositelja zahtjeva. U prilog tome kao dokaz dostavlja izvadak iz sudskog registra za Podnositelja zahtjeva i rješenje o produženju registracije žigova br. Z20070729 i Z20070730.

Nadalje, Podnositelj prijave navodi kako se Internet stranice Korisnika domene i Podnositelja zahtjeva konceptualno podudaraju; na obje Internet stranice u gornjem lijevom dijelu nalazi se stilizirana kuća, s time da je kod Podnositelja zahtjeva riječ o zaštićenom figurativnom žigu broj Z20070730 dok je preostali dio stranice identično konceptualno riješen s preglednicima koji su smješteni na istim pozicijama.

U prilog svojim tvrdnjama kao dokaze navodi Internet stranice Podnositelja zahtjeva i Korisnika domene te dostavlja slike ("screenshot"-ove) Internet stranica [www.lika-nekretnine.hr](http://www.lika-nekretnine.hr) nositelja Korisnika domene i [www.nekretnine-lika.hr](http://www.nekretnine-lika.hr) nositelja Podnositelja zahtjeva.

Podnositelj zahtjeva navodi da se na prikazu kuće koja se nalazi na Internet stranici Korisnika domene [www.lika-nekretnine.hr](http://www.lika-nekretnine.hr) nalazi tvrtka trgovačkog društva koje je brisano iz sudskog registra zbog neispunjavanja dužnosti podnošenja financijskih izvješća u zakonom propisanom roku te da se time naziv "Lika nekretnine" dovodi u vezu sa netransparentnim i neurednim poslovanjem, što nije slučaj s poslovanjem Podnositelja zahtjeva.

Podnositelj zahtjeva nadalje smatra kako Korisnik domene posluje na području Zadarske županije te da ne postoji opravdani razlog zbog kojeg bi koristio pojam "Lika nekretnine" osim s ciljem prisvajanja identiteta i tržišne pozicije Podnositelja zahtjeva.

Konačno Podnositelj zahtjeva ističe kako djeluje niz godina na tržištu te kako ima značajnu tržišnu poziciju u Ličko-senjskoj županiji te da je odgovorna osoba Podnositelja zahtjeva stekla znatan ugled u segmentu posredovanja u prometu nekretninama. Podnositelj ukazuje da je u više navrata pokušao nastalu situaciju riješiti mirnim putem što nije uspio jer se sva pošta vratila Podnositelju zahtjeva uz naznaku "obaviješten nije podigao pošiljku". Stoga Podnositelj zahtjeva smatra da Korisnik domene nema legitiman i pravni interes za korištenje Domene i predlaže da se donese odluka kojom će se Korisniku domene oduzeti pravo korištenja Domene te dodijeliti pravo na korištenje iste Podnositelju zahtjeva.

Korisnik domene se nije očitovao na navode Podnositelja zahtjeva.

## V. ČINJENICE UTVRĐENE U POSTUPKU TE OBRAZLOŽENJE ODLUKE

Sukladno čl. 32 st. 2 Pravilnika, treća osoba može pokrenuti postupak arbitraže prema odredbama arbitražnih pravila ako smatra da su ispunjeni slijedeći uvjeti:

1. da je ime domene isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu na koji treća osoba ima pravo (npr. pravo na zaštićeno ime ili znak);
2. zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu;
3. da korisnik domene nema pravo ili legitiman interes za korištenje domene takvoga naziva;
4. da je korisnik domene registrirao domenu i/ili da je koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

Pri tome sva četiri gore navedena uvjeta moraju biti kumulativno ispunjena da bi se zadovoljilo zahtjevu Podnositelja zahtjeva.

**Ad. 1) Ime domene je isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu na koji treća osoba ima pravo**

U sklopu ove točke potrebno je utvrditi je li Domena istovjetna ili u velikoj mjeri slična imenu (tvrtki) odnosno zaštićenim znacima na koje Podnositelj zahtjeva polaže neko pravo. Da bi bio ispunjen uvjet iz ove točke nije dostatno samo utvrditi identitet (sličnost u velikoj mjeri) Domene Korisnika domene i određenog imena odnosno znaka za koje Podnositelj zahtjeva tvrdi da ima pravo, već i kvalitetu odnosno osnovanost samog tog prava (*in concreto* prava Podnositelja zahtjeva u odnosu na tvrtku i žigove na koje se poziva).

U odnosu na ovaj uvjet arbitar je temeljem istaknutih činjenica i dostavljenih dokaza ustanovio kako je Podnositelj zahtjeva registrirao trgovačko društvo pod skraćenom tvrtkom LIKA NEKRETNINE d.o.o. dana 14. veljače 2008.g. dok je u odnosu na verbalni žig "LIKA NEKRETNINE" br. Z20070729 i figurativni žig br. Z20070730 stekao pravo prvenstva 20. travnja 2007.g. s rokom važenja do 20. travnja 2027.g.

Korisnik domene – trgovačko društvo LIKA I PARTNERI j.d.o.o. registrirao je Domenu (lika-nekretnine.hr) 7. rujna 2015.g. dakle znatno kasnije nego li je Podnositelj zahtjeva registrirao skraćenu tvrtku i prethodno navedene žigove.

Iz navedenog je razvidno kako je Domena Korisnika domene u verbalnom izričaju identična ranije registriranoj skraćenoj tvrtki Podnositelja zahtjeva kao i ranije registriranom verbalnom žigu Podnositelja zahtjeva "LIKA NEKRETNINE" br. Z20070729. Pri tome arbitar smatra da unošenje znaka "-" u Domenu nije dovoljno distinktivno obilježje koje bi Domenu razlikovalo od imena odnosno zaštićenog znaka u smislu čl. 32. st. 2 Pravilnika. Slijedom navedenog, arbitar zaključuje kako je ime Domene isto zaštićenom imenu i znaku na koje Podnositelj zahtjeva ima pravo, odnosno da je prvi uvjet iz čl. 32 st. 2 Pravilnika ispunjen.

**Ad 2) Zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu**

S obzirom na identičnost tvrtke i zaštićenog znaka Podnositelja zahtjeva i sporne Domene kao i sličnost poslovne djelatnosti, arbitar smatra da postoji opravdana opasnost da bi značajan broj osoba mogao biti doveden u zabludu, u smislu da pristupajući Domeni Korisnika domene smatraju da pristupaju mrežnim stranicama Podnositelja zahtjeva. Slijedom navedenog, arbitar zaključuje da je i drugi uvjet iz čl. 32 st. 2 Pravilnika ispunjen.

U situaciji kada je arbitar utvrdio identičnost tvrtke i zaštićenog znaka Podnositelja zahtjeva i sporne Domene, arbitar nije smatrao nužnim ulaziti u procjenu konceptualne istovjetnosti ili sličnosti Internet stranice Korisnika domene i Podnositelja zahtjeva budući da se prema mišljenju arbitra u sporu o pravu na domenu prvenstveno ne raspravlja o identičnosti odnosno istovjetnosti sadržaja "suprotstavljenih" Internet stranica već o istovjetnosti odnosno sličnosti imena domene s imenom na koje

Podnositelja zahtjeva polaže pravo (što je ovdje nesporno ostvareno), a što su dva različita pojma.

### **Ad 3) Korisnik domene nema pravo ili legitiman interes za korištenje domene takvoga naziva**

Treći uvjet iz čl. 32 st. 2 Pravilnika je da Korisnik domene nema pravo ili legitiman interes za korištenje domene takvog naziva. U prilog ovoj povredi Podnositelj zahtjeva ukazuje kako nije odobrio Korisniku domene korištenje žiga i tvrtke Podnositelja zahtjeva, a tvrtka Korisnika domene nije niti bitno slična spornoj Domeni.

Tijekom postupka Korisnik domene se nije očitovao, dakle nije iznio niti jedan razlog u prilog tome da bi imao pravo odnosno legitiman interes koristiti Domenu koja je u nazivu identična ranijoj tvrtki i ranije zaštićenom znaku Podnositelja zahtjeva. S druge strane Podnositelj zahtjeva iznio je u svojem zahtjevu navode o činjenicama i dokaze iz kojih proizlazi da isti ima pravo na naziv "LIKA NEKRETNINE" koji koristi kao dio tvrtke i kao zaštićeni znak te istaknuo kako ne postoji niti jedan valjani razlog koji bi opravdao pravo odnosno legitiman interes Korisnika domene da koristi Domenu koja je identična tvrtki odnosno zaštićenom znaku Podnositelja zahtjeva.

Kako dokazivanje nepostojanja prava odnosno legitimnog interesa iz perspektive Podnositelja zahtjeva predstavlja dokazivanje negativne činjenice o kojoj Podnositelj zahtjeva može imati samo ograničena saznanja, arbitar smatra da je, u okolnostima postojanja suprotstavljenih prava kada se Korisnik domene nije očitovao na navode Podnositelja zahtjeva i ničime opravdao korištenje Domene te propustio ukazati na činjenice te predložiti dokaze koji bi govorili u prilog pravu odnosno legitimnom interesu Korisnika domene za korištenjem Domene i kojima bi eventualno pobio navode Podnositelja zahtjeva, a imajući u vidu činjenice i dokaze iznesene od strane Podnositelja zahtjeva koje s jedne strane dokazuju pravo na korištenje ranije tvrtke i žiga identične Domeni te s druge strane ukazuju na nepostojanje prava i legitimnog interesa Korisnika domene da koristi Domenu, ostvaren i treći uvjet iz čl. 32 st. 2 Pravilnika.

### **Ad 4. Registracija domene i/ili korištenje je suprotno načelu savjesnosti i poštenja.**

Četvrti uvjet iz čl. 32 st. 2 Pravilnika koji mora biti kumulativno ispunjen zajedno sa ostalim uvjetima odnosi se na način i okolnosti korištenja domene, *in concreto* da je Korisnik domene registrirao Domenu i/ili ju koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja. Ispunjenje ovog uvjeta prosuđivat će se u svakom sporu posebno, prvenstveno uzimajući u obzir držanje i postupke Korisnika domene u odnosu na okolnost registracije odnosno korištenja Domene.

Iako se Podnositelj zahtjeva u zahtjevu izravno ne referira na povredu načela savjesnosti i poštenja od strane Korisnika domene *per se*, isto se može iščitati iz navoda Podnositelja zahtjeva u kojemu tvrdi da Korisnik domene registracijom Domene i njenim korištenjem narušava poslovni ugled Podnositelja zahtjeva te izaziva na tržištu zablude o podrijetlu usluga. Ovu tvrdnju Podnositelj zahtjeva obrazlaže činjenicom da Korisnik domene djeluje na području Zadarske županije i da ne postoji niti jedan valjani razlog za korištenjem pojma "Lika nekretnine" već da Korisnik domene to čini isključivo s namjerom iskorištavanja tržišne pozicije Podnositelja zahtjeva.



Na navode Podnositelja zahtjeva Korisnik domene se nije očitovao te nije pobio tvrdnje Podnositelja zahtjeva.

Činjenica da Korisnik Domene koristi poddomenu identičnog naziva tvrtci odnosno žigu Podnositelja zahtjeva sama po sebi ne mora predstavljati postupanje suprotno načelu savjesnosti i poštenja. Takvo postupanje postojalo bi međutim ukoliko Korisnik domene ne bi imao pravo ili legitiman interes na korištenje Domene. U odnosu na povredu prava odnosno legitimnog interesa na korištenje Domene, arbitar upućuje na prethodnu podtočku točke V. arbitražne odluke. Isto tako u nedostatku isticanja posebnih činjenica od strane Podnositelja zahtjeva kao i nepostojanja očitovanja Korisnika domene u odnosu na okolnosti registracije Domene, arbitar nije ulazio u pobude na strani Korisnika domene prilikom registracije Domene kao i subjektivna saznanja Korisnika domene u odnosu na postojanje ranije tvrtke odnosno žig Podnositelja zahtjeva koje su u nazivu identične Domeni.

U sklopu odlučivanja o ovoj povredi arbitar polazi od odgovora na pitanje da li se korištenje Domene od strane Korisnika domene u situaciji kada Korisnik domene na web stranici pod Domenom [www.lika-nekretnine.hr](http://www.lika-nekretnine.hr) navodi podatke koji ne odgovaraju istini ili nisu aktualni (primjerice navodeći adresu pošte sa koje se pismena vraćaju s naznakom "Obaviješten, nije podigao pošiljku"; ostavljajući broj telefona na koji se nitko ne javlja; navodeći trgovačka društva *in concreto* "LIKA-BOLF TRADE društvo s ograničenom odgovornošću" koje ne postoji budući da je brisano iz sudskog registra) ili kada Korisnik domene očito ne obavlja djelatnost, a što je razvidno iz činjenice da nije predao financijska izvješća kao i činjenice otvaranja i zaključenja stečajnog postupka, može smatrati korištenjem Domene koje za posljedicu ima onemogućavanje ili otežavanje urednog poslovanja tržišnog konkurenta ili drugog poslovnog subjekta koji obavlja registriranu djelatnost.

S obzirom na sve okolnosti koje su utvrđene u postupku, činjenice i dokaze iznesene od strane Podnositelja zahtjeva kao i nedostatak očitovanja Korisnika domene kojime bi ukazao na suprotno, arbitar smatra da gore navedene okolnosti predstavljaju indicij kako Korisnik domene koristi Domenu protivno načelu savjesnosti i poštenja te da je ostvareni i četvrti uvjet iz čl. 32 st. 2 Pravilnika.

Ipak, u sklopu odlučivanja o povredi iz ove točke, arbitar ukazuje kako se ipak ne može složiti s tvrdnjom Podnositelja zahtjeva da bi se povreda ovog načela mogla opravdati tezom kako Korisnik domene isključivo djeluje na području Zadarske županije te da na taj način (korištenjem pojma regije koji nije obuhvaćen područjem djelovanja Korisnika domene) svjesno iskorištava poslovni ugled Podnositelja zahtjeva i stvara zbrku na tržištu, budući da je pregledom Internet stranice <http://www.lika-nekretnine.hr/pretraga> vidljivo kako Korisnik domene djeluje na području cijele Hrvatske.

## VI. ODLUKA

Slijedom navedenog, arbitar je donio sljedeću Odluku:

1. Korisniku domene oduzima se pravo na korištenje domene lika-  
nekretnine.hr
2. Pravo na korištenje domene lika-nekretnine.hr dodjeljuje se podnositelju  
zahtjeva.

Klasa: 700-800/18/218

U broj: 144908-650-400-18-18



Predsjednik Povjerenstva za

upravljanje domenom .hr

izv. prof. dr. sc. Gordan Gledec

Odluka broj: 2018-02

Arbitar

Hrvoje Vidan

U Zagrebu, 16. travnja 2018. godine