

## ARBITRAŽNA ODLUKA

u predmetu br. 2023-01

domena: **economicparfemi.hr**

TPK d.o.o. protiv BUM d.o.o.

### I. STRANKE U POSTUPKU

Podnositelj zahtjeva je TPK d.o.o., Carice Milice 79, 35250 Paraćin, Republika Srbija, zastupan po punomoćniku ZMP IP d.o.o., Baruna Trenka 7, 10000 Zagreb, email: [croatia@zm-p.com](mailto:croatia@zm-p.com) (dalje u tekstu: „**Podnositelj zahtjeva**“),

Korisnik domene je BUM d.o.o., OIB: 47593127110, Androv breg 17c, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska, zastupan po punomoćnici Željki Filipčić, odvjetnici, Radićeva 74, Zagreb, email: [office@modrusan-lex.com](mailto:office@modrusan-lex.com) (dalje u tekstu: „**Korisnik domene**“).

### II. SPORNA DOMENA

Naziv sekundarne domene unutar vršne .hr domene o kojoj se vodi postupak jest:

**economicparfemi.hr** (dalje u tekstu: „**Sporna domena**“).

Domena je registrirana kod Hrvatske akademske i istraživačke mreže (dalje u tekstu: „**CARNET**“) kao sekundarna domena.

### III. KRONOLOGIJA POSTUPKA

Ovaj postupak provodi se u skladu s arbitražnim pravilima za rješavanje sporova o domenama sadržanim u Pravilniku o ustrojstvu i upravljanju vršnom nacionalnom internetskom domenom (Narodne novine broj 38/2010, 81/2015, 5/2017, 76/2022; dalje u tekstu: „**Pravilnik**“).

Podnositelj zahtjeva je 28.12.2022. podnio CARNET-u Zahtjev za provođenje arbitražnog postupka u cilju pokretanja postupka arbitraže za Spornu domenu (dalje u tekstu: „**Zahtjev**“).

Nadležna služba CARNET-a je Zahtjev prosljedila Povjerenstvu za upravljanje domenom .hr te je za arbitra predložen Mladen Vukmir. Arbitar je potvrdio da je u mogućnosti provesti predmetni postupak te mu je 18.01.2023. elektroničkim putem prosljeđena sva dokumentacija, i taj se dan smatra danom početka arbitraže.

Služba CARNET-a je obavijestila Korisnika domene i Podnositelja zahtjeva da je arbitraža pokrenuta te je registraru domene (društvu Pondi d.o.o.) upućena obavijest da su zabranjene bilo kakve promjene na Spornoj domeni bez prethodnog odobrenja arbitra i povjerenstva.

Korisniku domene je 20.02.2023. putem elektroničke pošte dostavljen Zahtjev s priložima, kao i poziv da se očituje na primjeni Zahtjev u roku 8 (osam) dana. Korisnik domene je u predviđenom roku putem elektroničke pošte dostavio arbitru svoje očitovanje na Zahtjev (dalje u tekstu „**Očitovanje**“).

Imajući u vidu višekratna nastojanja stranaka da spor riješe mirnim putem koja su prethodila pokretanju predmetnog arbitražnog postupka, kao i činjenično stanje koje proizlazi iz spisa, arbitar je postupajući u skladu s člankom 35. Pravilnika, tijekom postupka poticao mirno rješenje spora. Arbitar je porukom elektroničke pošte 15.3.2022. obavijestio stranke o odgodi donošenja odluke do 3.4.2023., te je pozvao stranke na održavanje zajedničkog video sastanka s ciljem postizanja sporazuma između stranaka. Video sastanak između punomoćnica stranaka, osobe ovlaštene za zastupanje Korisnika domene (direktor Robert Orlović) i arbitra je održan 20.3.2023., te su stranke izrazile ozbiljnu namjeru i volju da izravnim pregovorima pokušaju postići sporazum. S obzirom na to da su stranke telefonskim putem, te zajedničkim podnescima dostavljenim arbitru putem elektroničke pošte 21.3.2023., 29.3.2023., 04.4.2023., obavještavale arbitra da pregovaraju, te su tražile odgode donošenja odluke, arbitar je smatrajući da postoji mogućnost postizanja mirnog rješenja višekratno odgađao donošenje odluke. Kao konačni datum za donošenje odluke arbitar je odredio 21.4.2023. smatrajući da je strankama ostavljeno dovoljno vremena za pronalaženje mirnog rješenja. Arbitar je pozvao stranke da ga do 19.4.2023. obavijeste o postignutom sporazumu ili izostanku istog. Obje stranke su 19.4.2023. obavijestile arbitra o nemogućnosti postizanja mirnog rješenja, te je arbitar, smatrajući da su dostavljeni podnesci i dokazi dostatni za donošenje odluke, donio sljedeću odluku.

## **IV. ZAHTJEVI I OČITOVANJA STRANAKA**

### **i) Zahtjev Podnositelja**

Podnositelj u Zahtjevu u bitnom navodi sljedeće:

- da je društvo koje se dugi niz godina bavi proizvodnjom i prodajom kvalitetnih parfema, da je prije 15 (petnaest) godina stvorio jedinstven *brend* za parfeme – ECONOMIC PARFEMI, te da je osvojio tržište Srbije i tržište zemalja bivše Jugoslavije;

- da je korisnik domene <economicparfemi.com> registrirane 05.6.2010. (što je ranije od registracije Sporne domene), koja se neprekinuto koristi i obnavlja, te je slijedom uporabe postala dobro poznata,

a na njoj se prodaju parfemi Podnositelja zahtjeva s oznakom – dvije valovite linije uz riječi Economic parfemi;

- kada se pretražuje pojam „economic parfemi“ na Internetu se otvara stranica Podnositelja zahtjeva, kao i stranica Korisnika domene na kojoj prodaje iste proizvode kao i Podnositelj zahtjeva (parfeme);

- da je nositelj europskog žiga ECONOMIC PARFEMI, EUTM 014548424 (datum prijave 10.9.2015., datum registracije 11.03.2016.); u postupku koji je Podnositelj zahtjeva pokrenuo pred Europskim uredom za zaštitu intelektualnog vlasništva (dalje u tekstu: „**EUIPO**“), uspio je sa svojim zahtjevom te je žig ECONOMIC PARFEMI, EUTM 014548424 s Korisnika domene prenesen na Podnositelja zahtjeva;

- Sporna domena istovjetna je ranijoj domeni Podnositelja zahtjeva <economicparfemi.com> i registriranom žigu Podnositelja zahtjeva ECONOMIC PARFEMI, EUTM 014548424;

- zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ranije domene i žiga Podnositelja zahtjeva sa Spornom domenom, postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu; Podnositelj smatra da će posjetitelji Sporne domene biti u zabludi jer će smatrati da je riječ o Internetskoj stranici Podnositelja zahtjeva, a zabludi će doprinijeti i činjenica da su Podnositelj zahtjeva i Korisnik domene ranije imali poslovnu suradnju uslijed koje je Korisnik domene prodavao parfeme Podnositelja zahtjeva; na Internet stranici Korisnika domene koristi se figurativni prikaz identičan onom na Internet stranici Podnositelja zahtjeva-dva vala;

- Korisnik domene nema pravo niti legitiman interes za korištenje Sporne domene, s obzirom na to da više nema nikakvu suradnju s Podnositeljem zahtjeva, nema registriran žig, niti tvrtku koji bi bili istovjetni Spornoj domeni;

- Korisnik domene nije niti za vrijeme poslovne suradnje s Podnositeljem zahtjeva imao ovlaštenje koristiti žig i/ili raniju domenu Podnositelja zahtjeva, odnosno registrirati Spornu domenu;

- Korisnik domene je registrirao domenu i/ili ju koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja; unatoč učestalom protivljenju Podnositelja zahtjeva korištenju Sporne domene, odluci EUIPO-a o prijenosu žiga ECONOMIC PARFEMI s Korisnika domene na Podnositelja zahtjeva; Korisnik domene nudi Spornu domenu na prodaju znajući da su Economic parfemi-parfemi koje Podnositelj zahtjeva stavlja na tržište dugi niz godina, te da na njihovom ugledu i prepoznatljivosti, Korisnik domene ostvaruje svoju prodaju;

- Podnositelj zahtjeva citira odluku EUIPO-a kojom je odlučeno da se žig ECONOMIC PARFEMI prenese s Korisnika domene na Podnositelja zahtjeva, te ističe da je EUIPO zaključio da je Korisnik domene prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju navedenog žiga postupao protivno načelu savjesnosti i

poštenja; jednako protivno načelu savjesnosti i poštenja Korisnik domene je postupio i kad je registrirao Spornu domenu;

- Uzimajući u obzir raniju poslovnu suradnju, Korisnik domene je postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja u trenutku kada je registrirao Spornu domenu, kada je pokušao registrirati žig pod istim nazivom, kada je nastavio koristiti Spornu domenu i nakon konačne odluke EUIPO-a, te zaprimanja dopisa Podnositelja zahtjeva radi pokušaja mirnog rješenja spora;

## ii) Očitovanje Korisnika domene

Korisnik domene u bitnom navodi:

- da punomoćnik Podnositelja zahtjeva nije ovlašten pružati pravnu pomoć u Republici Hrvatskoj i predlaže da se Zahtjev odbaci;

- da je proizvode Podnositelja zahtjeva uveo na tržište Republike Hrvatske, branio njihovu zakonitost i legalnost stavljanja na tržište, ulagao u promociju proizvoda Podnositelja zahtjeva, stekao zavidnu tržišnu poziciju proizvoda Podnositelja zahtjeva, te je tada Podnositelj zahtjeva prekinuo poslovanje s Korisnikom domene, a sve u svrhu preuzimanja stečene tržišne pozicije proizvoda, te neovlaštenog stjecanja uloženog u trgovanje putem Internet stranice kreirane pod Spornom domenom

- Sporna domena je mjesto zakonite i uspješne trgovine na Internetu, Podnositelj zahtjeva je znao za registraciju Sporne domene koja se koristi kao mjesto za prodaju economic parfema, te Korisnik domene koristi domenu u skladu s opsegom prava žiga koja pripadaju Podnositelju zahtjeva

- Korisnik domene se poziva na materijalnoppravne odredbe o zastari i na opći zastarni rok od 5 godina propisan Zakonom o obveznim odnosima, te smatra da je nastupila zastara glede podnošenja Zahtjeva

- žig na koji se Podnositelj zahtjeva poziva nije zaštićen za parfeme koje proizvodi, Sporna domena registrirana je prije žiga Podnositelja zahtjeva;

- Korisnik domene prodaje samo proizvode Podnositelja zahtjeva, te nema opasnosti od dovođenja potrošača u zabludu;

- Podnositelj zahtjeva prvim stavljanjem proizvoda na tržište iscrpljuje prava žiga, a Korisnik domene može proizvode Podnositelja zahtjeva nabaviti bilo gdje na tržištu i bez suglasnosti Podnositelja zahtjeva može ih prodavati;

- Korisnik je Spornu domenu registrirao uz suglasnost Podnositelja zahtjeva, čime je pozitivno gradio

ugled i Podnositelja zahtjeva i samog njegovog proizvoda;

- postupanje Podnositelja zahtjeva smatra oduzimanjem imovine stvorene trudom, radom, zalaganjem, te smatra da Podnositelj zahtjeva postupa mimo svih načela savjesnosti i poštenja, mimo svih načela slobodne i zakonite trgovine u odnosu na Korisnika domene;

- smatra da nisu ispunjeni uvjeti da bi se Korisniku oduzela Sporna domena, te predlaže zahtjev prvenstveno odbaciti, a podredno odbiti.

## V. ČINJENICE UTVRĐENE U POSTUPKU I OBRAZLOŽENJE ODLUKE

Prije utvrđivanja činjenica relevantnih za odlučivanje o Spornoj domeni, arbitar smatra nužnim preliminarno očitovati se na prigovore Korisnika domene o dopuštenosti zastupanja punomoćnika Podnositelja zahtjeva, zastari, te o opsegu odlučivanja u predmetnoj arbitraži, i sposobnosti Podnositelja zahtjeva da stekne .hr domenu.

### *i) Zastupanje Podnositelja zahtjeva*

Korisnik domene smatra da punomoćnik Podnositelja zahtjeva, koji je trgovačko društvo, nije ovlašten za pružanje pravne pomoći u Republici Hrvatskoj i da pružanjem pravne pomoći krši propise Republike Hrvatske.

Sloboda izbora zastupanja prepoznata je kao važan aspekt arbitražnog procesa, omogućujući strankama da učinkovito predstavljaju svoj slučaj na način koji očekuju kada pristanu na arbitražu. Ta je sloboda priznata u većini nacionalnih arbitražnih zakona i većini institucionalnih arbitražnih pravila. Niti Pravilnik, niti Zakon o arbitraži (Narodne novine br. 88/2001) ne propisuju obvezu zastupanja po odvjetniku u arbitražnom postupku, stoga je stav arbitra da pitanje pruža li zastupnik o arbitraži pravnu pomoć i krši li time nacionalna pravila o obavljanju te djelatnosti ne bi trebalo biti predmetom odlučivanja arbitra u ovom arbitražnom postupku.

Iz dopisa koje su Korisnik domene i Podnositelj zahtjeva razmjenjivali s ciljem mirnog rješenja spora razvidno je da je Podnositelja zahtjeva zastupala odvjetnica Vanja Caratan, a kasnije u pregovorima nakon početka arbitraže, odvjetnica Dina Slunjski.

### *ii) Zastara*

Ovaj postupak se provodi u skladu s arbitražnim pravilima za rješavanje sporova o domenama sadržanim u Pravilniku. S obzirom na to da Pravilnik ne uređuje institut zastare, niti ne propisuje zastarne rokove, prigovor zastare se u predmetnom postupku odbija.

## *iii) Opseg odlučivanja u domenskom arbitražnom postupku*

Prema arbitražnim pravilima Pravilnika (čl. 32 - 56) rješavaju se sporovi između korisnika domena i trećih osoba o pravu na korištenje određene domene unutar vršne domene. Arbitar utvrđuje postojanje ili nepostojanje uvjeta iz čl. 32. st. 2. Pravilnika, te na temelju svojih utvrđenja donosi odluku o pravu na korištenje određene domene, odnosno o prestanku tog prava. Arbitar u domenskom arbitražnom postupku nije ovlašten odlučivati o povredi žiga, nepoštenom trgovanju, nelojalnoj konkurenciji, ugovornim ili izvanugovornim odnosima itd. Stoga se arbitar u predmetnom postupku ograničava na razmatranje činjenica relevantnih za utvrđivanje postojanje ili nepostojanje uvjeta iz čl. 32. st. 2. Pravilnika što je odlučno za donošenje odluke u predmetnoj arbitraži.

## *iv) Sposobnost Podnositelja zahtjeva da stekne .hr domenu.*

Prema čl. 15. Pravilnika, zahtjev za registracijom sekundarne domene mogu podnijeti pravne osobe osnovane po hrvatskom pravu, odnosno fizičke pravne osobe koje imaju prebivalište u Republici Hrvatskoj. Iznimno, zahtjev za registracijom sekundarne domene može podnijeti strana pravna osoba koja ima registrirano predstavništvo, podružnicu ili drugi stalni organizacijski oblik u Republici Hrvatskoj ili pravne osobe koje svoje sjedište imaju u nekoj od država članica Europske unije.

Arbitar smatra da se odredbe čl. 15 Pravilnika analogno primjenjuju i na prijenos sekundarne domene na drugog korisnika. Podnositelj zahtjeva je društvo iz Republike Srbije, dakle, trgovačko društvo uz treće zemlje. Podnositelj zahtjeva nije dostavio u spis dokaz, niti je na bilo koji drugi način obavijestio arbitra da u Republici Hrvatskoj ima registrirano predstavništvo, podružnicu ili drugi strani organizacijski oblik. Slijedom navedenog arbitar zaključuje da se Podnositelj zahtjeva ne može steći Spornu domenu.

U skladu s čl. 32. st. 2. Pravilnika, treća osoba može pokrenuti postupak arbitraže prema odredbama arbitražnih pravila Pravilnika ako smatra da su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. da je ime domene isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu ne koje treća osoba ima pravo (npr. pravo na zaštićeno ime ili znak);
2. zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu;
3. da korisnik domene nema pravo ili legitiman interes za korištenje domene takvoga naziva; te
4. da je korisnik domene registrirao domenu i/ili da je koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

Sva četiri uvjeta moraju biti kumulativno zadovoljena da bi se udovoljilo zahtjevu podnositelja zahtjeva.

## **Ad 1. Ime domene je isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu na koji treća osoba ima pravo**

Podnositelj zahtjeva dokazao je da je nositelj registriranog žiga ECONOMIC PARFEMI, EUTM 014548424 koji je istovjetan sa Spornom domenom. Činjenica da navedenim žigom nisu obuhvaćeni parfemi-proizvodi koje prodaje Podnositelj zahtjeva, kao što to ističe Korisnik domene, nije relevantna za odlučivanje o postojanju prvog uvjeta iz članka 32. st 2. Pravilnika.

Slijedom navedenog, arbitar zaključuje da je prvi uvjet iz čl. 32 st 2. Pravilnika ispunjen.

## **Ad 2. Zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu**

Podnositelj zahtjeva svoju poslovnu djelatnost, prodaju parfema koji se zovu Economic parfemi, prodaje putem Internet stranice kreirane pod njegovom domenom <economicparfemi.com>. Parfemi Podnositelja zahtjeva se nude i prodaju na tržištu Republike Hrvatske putem Interneta, te na više prodajnih mjesta.

Uzimajući u obzir istovjetnost naziva ranije domene Podnositelja zahtjeva i Sporne domene, kao i vrlo veliku sličnost vizuala Internetskih stranica kreiranih pod suprotstavljenim domenama (korištenje istih figurativnih elemenata – dva vala, podloga stranica je tamne, crne boje), te istovjetnost proizvoda koji se prodaju na tim stranicama, arbitar smatra da postoji opravdana opasnost da će značajan broj potrošača biti doveden u zabludu, odnosno da će smatrati kako je Internet stranica kreirana pod Spornom domenom povezana s Podnositeljem zahtjeva.

Uzimajući u obzir navedena utvrđenja, arbitar smatra da je udovoljeno i drugom uvjetu iz čl. 32. st. 2. Pravilnika.

## **Ad 3. Korisnik domene nema pravo ili legitiman interes za korištenje domene takvog naziva**

Podnositelj zahtjeva i Korisnik domene ranije su poslovno surađivali, no ta je suradnja prekinuta 2016. Korisnik domene nije dokazao da ima pravo ili legitiman interes za korištenje domene koja se sastoji od naziva „economic parfemi“. Naime, Korisnik domene nema registrirani žig, nema tvrtku „economic

parfemi“, odnosno nije poznat na tržištu pod tim nazivom.

Podnositelj zahtjeva nije ovlastio Korisnika domene na korištenje naziva „economic parfemi“, odnosno nije ga izričito ovlastio na registraciju Sporne domene koja sadrži naziv na koji Podnositelj zahtjeva ima pravo. Korisnik domene je registrirao Spornu domenu tek nakon što je ostvario poslovnu suradnju s Podnositeljem zahtjeva koji je u trenutku zasnivanja te suradnje već imao registriranu domenu istog naziva, *brend* poznat javnosti i proizvode naziva Economic parfemi. Drugim riječima, Korisnik domene je registrirao Spornu domenu temeljeći ju na *brendu* Podnositelja zahtjeva bez njegovog izričitog pristanka.

Iz dokaza dostavljenih u spis proizlazi da je Podnositelj zahtjeva taj koji ima pravo i legitimni interes u odnosu na naziv „economic parfemi“, a time i na Spornu domenu.

Slijedom navedenog, arbitar smatra da je udovoljeno i trećem uvjetu iz čl. 32. st. 2. Pravilnika.

#### **Ad 4. Korisnik domene je registrirao domenu i/ili koristi je suprotno načelu savjesnosti i poštenja**

Korisnik domene u trenutku kada je registrirao Spornu domenu ostvarivao je poslovnu suradnju s Podnositeljem zahtjeva, pri čemu nije imao izričito dopuštenje Podnositelja zahtjeva za registraciju Sporne domene. Kao poslovni partner koji je stavljao na hrvatsko tržište proizvode Podnositelja zahtjeva, Korisnik domene bio je upoznat s *brendom* Podnositelja zahtjeva – ECONOMIC PARFEMI i znao je da je Podnositelj zahtjeva nositelj domene <economicparfemi.com>.

Prema mišljenju arbitra, Korisnik domene odlučio je registrirati Spornu domenu, kako bi svoj tržišni identitet Korisnik domene doveo u vezu s Podnositeljem zahtjeva, bez pristanka potonjeg.

Nadalje, nakon ostvarivanja poslovne suradnje s Podnositeljem zahtjeva i znajući za *brend* Podnositelja zahtjeva - „economic parfemi“, Korisnik domene, pokušao je registrirati EU žig ECONOMIC PARFEMI. Nakon postupka provedenog pred EUIPO-m, potonje tijelo je zaključilo da je Korisnik domene postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja kada je podnosio zahtjev za registraciju navedenog žiga. Pri donošenju odluke EUIPO se pozvao na odredbu čl. 8 st 3. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog Parlamenta i Vijeća od 14. 6.2017. o žigu Europske unije (dalje u tekstu: „**Uredba**“) koja ima za cilj izbjegavanje krađe ranijeg žiga od strane agenta ili predstavnika vlasnika tog žiga, budući da bi agent ili predstavnik mogao iskoristiti znanje i iskustvo stečeno tijekom komercijalnog odnosa s vlasnikom čime se stječe neprimjerena dobit od rada i ulaganja istog vlasnika ranijeg žiga. Arbitar je stava da se navedena interpretacija čl. 8. st 3. Uredba analogno može primijeniti i na registraciju Sporne domene. Korisnik domene, kao agent ili predstavnik Podnositelja zahtjeva znajući za njegov *brend*, bez njegovog

dopuštenja registrirao je domenu. Prema mišljenju arbitra, ovakva registracija domene ne može se smatrati registracijom u skladu s načelom savjesnosti i poštenja.

Općenito je stajalište arbitara zauzeto u domenskim arbitražama koje uključuju subjekte koji jesu ili su bili u poslovnom odnosu, da ako naziv domene čiji je nositelj distributer, zastupnik, agent i sl. sadrži žig nositelja s kojim je nositelj domene u poslovnom odnosu, a na Internet stranici nije jasno i točno naveden odnos između nositelja žiga i nositelja domene, takva uporaba domene ne može se smatrati uporabom u dobroj vjeri. Na Internet stranici kreiranoj pod Spornom domenom Korisnik domene prodaje parfeme, upotrebljava naziv „economic“ i figurativni znak kojeg koristi i Podnositelj zahtjeva (dva vala) pri čemu ne daje nikakve informacije o (ne)povezanosti s Podnositeljem zahtjeva. Ovakva uporaba ne može se smatrati uporabom u skladu s načelima savjesnosti i poštenja.

Uzimajući u obzir navedeno, arbitar smatra da je ispunjen i četvrti uvjet iz čl. 32 st. 2. Pravilnika.

## VI. ODLUKA

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i dostavljenih dokaza, donosim sljedeću odluku:

- 1. Oduzima se korisniku domene, BUM d.o.o., OIB: 47593127110, Androv Breg 17, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska pravo na korištenje domene economicparfemi.hr.**
- 2. Uzimajući u obzir činjenicu da podnositelj zahtjeva, TPK d.o.o., Carice Milice 79, 35250 Paraćin, Republika Srbija, ne udovoljava uvjetima iz članka 15. Pravilnika za stjecanje sekundarne domene, predlaže se CARNET-u da provede brisanje domene economicparfemi.hr u roku 15 dana od donošenja ove odluke.**

Klasa: 700-800/23/218

Odluka broj: 2023-01

Ur. broj: I81803-650-504-23-30

---

prof.dr.sc. Gordan Gledec

---

Mladen Vukmir

U Zagrebu, 08. svibnja 2023. godine

\*Ova odluka potpisana je i kvalificirana elektroničkim potpisom. Kvalificirani elektronički potpis sukladno eIDAS uredbi Europskog parlamenta i Vijeća (EU 910/2014) i važećim propisima Republike Hrvatske ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis.