

ARBITRAŽNA ODLUKA

u predmetu br. 2019-03

domene: dnevno.hr i vjera.hr

PARALLAX d.o.o. protiv MOTUS d.o.o.

I. STRANKE U POSTUPKU

Podnositelj zahtjeva je PARALLAX d.o.o., Brezovica, Desprimska ulica 17L, OIB: 90534432397, zastupan po Marku Andrijaniću, odvjetniku u odvjetničkom uredu TUS & ANDRIJANIĆ d.o.o., Zagreb, Republike Austrije 31 (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva).

Registrirani korisnik domena je MOTUS d.o.o., Zagreb, Tomislavova 11, OIB: 56244403555, zastupan po Mladenu Vukmiru i Tomislavu Pedišiću, odvjetnicima iz VUKMIR I SURADNICI ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o., Zagreb, Gramača 2L (u daljnjem tekstu: Korisnik domena).

II. SPORNA DOMENA

Naziv domena unutar vršne .hr domene o kojima se vodi postupak su:

**dnevno.hr i
vjera.hr**

(u daljnjem tekstu: Domene)

Domene dnevno.hr i vjera.hr registrirane su kod CARNET-a (Hrvatska akademska i istraživačka mreža) kao dodatna sekundarna domena sukladno članku 22. Pravilnika o ustrojstvu i upravljanju vršnom nacionalnom internetskom domenom (NN 38/10, 81/15, 5/17) (u daljnjem tekstu: Pravilnik).

III. KRONOLOGIJA POSTUPKA

Predmetni postupak vodi se prema arbitražnim pravilima sadržanim u Pravilniku.

Punomoćnik Podnositelja zahtjeva dana 1. travnja 2019. godine podnio je svoj zahtjev za provođenje arbitražnog postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev).

Povjerenstvo za upravljanje domenom .hr (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) dana 6. svibnja 2019. godine imenovalo je arbitra Josipa Marohnića za arbitra u ovoj stvari. Predmet je arbitru predan dana 6. svibnja 2019. godine. Obavijest o pokretanju postupka objavljena je na <https://domene.hr/portal/disputes/in-progress>. Arbitražni postupak, sukladno odredbi članka 52. stavak 1. alineja 1. Pravilnika, mora biti okončan najkasnije 4. srpnja 2019. godine.

Arbitar je dana 20. svibnja 2019. godine Zaključkom I. pozvao Podnositelja u roku od 8 dana dostaviti dopunu Zahtjeva. Podnositelj zahtjeva se u ostavljenom roku očitovao o ispunjenju odnosno neispunjenju svakog pojedinog i svih uvjeta iz članka 32. stavka 2. Pravilnika (u daljnjem tekstu: Dopuna).

Korisnik domena je dana 29. svibnja 2019. godine putem elektroničke pošte zaprimio Zahtjev i Dopunu, te mu je dodijeljen rok od 8 dana za odgovor. Korisnik domena svoj je odgovor na Zahtjev dostavio 6. lipnja 2019. godine, na kojeg se Podnositelj zahtjeva očitovao 11. lipnja 2019. godine, a na što se Korisnik domena uzvratno očitovao 18. lipnja 2019. godine.

IV. ZAHTJEVI I OČITOVANJA STRANAKA

Podnositelj zahtjeva u Zahtjevu u bitnom navodi da je Korisnik (vlasnik) domena temeljem Ugovora o prijenosu prava na domenama od 8. studenog 2018. godine sklopljenog između Korisnika domena kao prenositelja i Podnositelja zahtjeva kao stjecatelja Domena stekao pravo korištenja Domena (u daljnjem tekstu: Ugovor). Međutim, Ugovor do danas nije proveden pri CARNET-u zbog, kako navodi Podnositelj zahtjeva, propusta registrara. Podnositelj zahtjeva se radi prijenosa obratio registraru, društvu AVALON d.o.o., Đurđevac, Antuna Radića 8 te je potonji dana 9. studenog 2018. godine obavijestio Podnositelja zahtjeva kako je proveden prienos Domena na ime Podnositelja zahtjeva. Naknadnom provjerom Podnositelj zahtjeva utvrdio je kako registrar nije tako postupio, zbog čega je CARNET istom izrekla sankcije. Kao dokaz navedenog Podnositelj zahtjeva priložio je Ugovor, komunikaciju između registrara i Podnositelja zahtjeva te CARNET-ovu odluku o sankcijama protiv registrara.

Podnositelj zahtjeva je dana 28. svibnja 2019. godine na poziv arbitra dopunio Zahtjev argumentiranjem ispunjenja svake od pretpostavki iz članka 32. stavka 2. Pravilnika. U Dopuni Podnositelj zahtjeva navodi kako Korisnik domena koristi domenu koja je istovjetna domeni koju koristi odnosno koju je ovlašten koristiti Podnositelj domene temeljem Ugovora, odnosno da je pravo na korištenje Domena sklapanjem Ugovora preneseno na Podnositelja zahtjeva.

Nadalje, ističe kako je pored prava korištenja Domena, sklapanjem Ugovora preuzeo i pravo intelektualnog vlasništva nad svim proizvodima i portalima čiji sadržaj se objavljuje putem Domena (uključujući i sadržaje koji su do tada objavljeni putem Domena – arhiva). Navedenim argumentom potkrepljuje pretpostavku da zbunjujući učinak istovjetnosti dovodi značajan broj osoba u zabludu.

Vezano uz treću pretpostavku, da korisnik domena nema pravo niti legitiman interes za korištenje Domena, Podnositelj zahtjeva navodi kako je sklapanjem Ugovora prestalo pravo i/ili legitimni interes za korištenje Domena od strane Korisnika domena

te smatra da je registrar obavio postupak prijenosa domena u skladu s Pravilnikom, do spora između stranaka uopće ne bi niti došlo.

Vezano uz posljednju, četvrtu pretpostavku, da je Korisnik domena registrirao Domene suprotno načelu savjesnosti i poštenja, Podnositelj zahtjeva navodi kako je nakon što su Domene valjano prenesene učinjena manipulacija na način da je kao e-mail adresa ovlaštene osobe Korisnika domene navedena adresa sadašnjeg jedinog zakonskog zastupnika Korisnika domene. Smatra kako je registracija morala biti obavljena putem e-mail adrese kojoj su pristup imali svi članovi uprave odnosno svi članovi Korisnika domene te da je na taj način Korisnik domena doveo Podnositelja zahtjeva u poziciju gdje ovisi isključivo o volji direktora i jedinog člana Korisnika domena, usprkos tome što smatra da je sve riješeno Ugovorom, ali i drugim pravnim poslovima koji su članovi Podnositelja zahtjeva i Korisnika domena sklopili, bez obrazlaganja koji bi to poslovi bili. Zaključno smatra kako je uslijed takvog postupanja Korisnika domena kao osobe koja je faktički bila u mogućnosti raspolagati registracijom domene, zloupotrebjen položaj te da je Korisnik domena tako postupio protivno načelu savjesnosti i poštenja.

Podnositelj zahtjeva predlaže da se Korisniku domena oduzme pravo na korištenje Domena te da se Podnositelju zahtjeva dopusti registracija Domena sukladno članku 55. stavku 4. Pravilnika.

Korisnik domene u odgovoru na Zahtjev navodi kako je Dnevno.hr elektronička publikacija koja pod tim imenom izlazi od 2010. godine te je kao takva poznata širokoj javnosti te da je jedan od najčitanijih publikacija u Republici Hrvatskoj što dokazuje izvještajima Reuters Instituta. Nadalje, navodi kako je Korisnik domena nakladnik (izdavač) navedene publikacije Dnevno.hr, što je između ostalog navedeno u impresumu elektroničke publikacije Dnevno.hr. Zatim je Korisnik domene iznio detaljne informacije o broju zaposlenih i popratnim svog troškovima poslovanja. U odnosu na naziv domene vjera.hr, navodi kako je u okviru svoje elektroničke publikacije Dnevno.hr ima rubriku koja je posvećena vjeri i koja se objavljuje pod nazivom „Vjera“.

U daljnjem tekstu objašnjava prethodnu vlasničku strukturu Podnositelja zahtjeva i Korisnika domena. Prema iznesenom gospođa Dekanić, gospodin Brletić i gospodin Jurković zajedno su osnovali 3 trgovačka društva – MOTUS d.o.o., PARALLAX d.o.o. i SINGAR d.o.o. Početkom studenog 2018. g. Brletić i g. Jurković predložili su gđi. Dekanić podjelu vlasništva nad navedena tri društva, na način da gđa. Dekanić samostalno zadrži vlasništvo društva MOTUS d.o.o. i SINGAR d.o.o., dok bi vlasništvo društva PARALLAX d.o.o. ostalo g. Brletiću i g. Jurkoviću. Navedeno Korisnik domene dokazuje e-mail porukom g. Brletića od 6. studenog 2018. godine. Dana 9. studenog 2018. godine došlo je do potpisivanja potrebnih dokumenata o prijenosu vlasništva u navedenim društvima, čime je provedena podjela kako je prethodno opisano.

Korisnik domena nadalje ističe kako Podnositelj zahtjeva nije dokazao da su u predmetnoj stvari ispunjeni uvjeti iz članka 32. stavka 2. Pravilnika.

Za prvu pretpostavku navodi kako Podnositelj zahtjeva ničime nije dokazao da ima registrirani žig, tvrtku ili da ima pravo na trgovačko ime koje bi bilo isto ili u velikoj mjeri slično nazivima Domena. Oспорava da je Ugovorom preneseno pravo korištenja i prava intelektualnog vlasništva, zbog toga što je Ugovor ništetan. Osim toga smatraju da Ugovor nije podoban za prijenos prava intelektualnog vlasništva (čak i ako nije

ništetan), jer navedena odredba ne sadrži minimalne sastojke koje jedan autorsko-pravni ugovor mora sadržavati da bi bio valjan sukladno članku 52. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima te da u vrijeme kad je Ugovor navodno zaključen, Korisnik domena uopće nije bio nositelj registriranih žigova kojima bi se štitili nazivi predmetnih domena. Korisnik domena zatim iznosi tvrdnje temeljem kojih smatra da je Ugovor ništetan. U bitnome iznose kako je Ugovor sklopljen 8. studenog 2018. godine, odnosno samo jedan dan prije nego što je preneseno vlasništvo udjela u društvu Korisnika domena, što je prema mišljenju Korisnika domena protivno članku 41. stavku 3. Zakona o trgovačkim društvima u vezi s člankom 49. istog zakona. Zatim navode kako je Ugovor potpisan od strane budućih prenositelja udjela, g. Brletića i g. Jurkovića, a koji su Ugovor potpisali i u ime Podnositelja zahtjeva i Korisnika domena. Ističu i pokazuju nadalje kako bilo uobičajeno da sve ugovore Korisnika domena potpisuje gđa. Dekanić, dok je jedino sporni Ugovor potpisan bez i mimo njenog potpisa (pa i znanja). Stoga dovode u sumnju istinitost datuma potpisa Ugovora. Nadalje, ističu kako Korisnik domena ima pravo na korištenja domena kao neregistriranog trgovačkog imena, kao osnove za registraciju i korištenje domene, što je priznato u ranijim arbitražnim postupcima pred naslovnim tijelom. Dodatno, ističe kako Korisnik domena isti naziv domene dnevno.hr koristiti i za potrebe adresa elektroničke pošte koje koriste radnici Korisnika domena za potrebe poslovne komunikacije. U bitnome, Korisnik domena poziva se na iste argumente prilikom utvrđivanja prve pretpostavke za domenu vjera.hr.

U osvrtu na drugu pretpostavku, Korisnik domena ističe kako Podnositelj zahtjeva nije podnio niti jedan relevantan dokaz iz kojeg bi proizlazilo njegovo pravo na ime koje je isto ili u velikoj mjeri slično nazivu predmetnih domena, bilo kroz registraciju žiga, tvrtke ili uporabu određenog trgovačkog imena u prometu, zbog čega bi ga javnost povezivala s predmetnim nazivima domena te zbog čega bi posljedično moglo doći do zablude na strani javnosti. Smatra kako prosječni čitatelj upisivanjem naziva „dnevno.hr“ u internetski preglednik očekuje da će isti preglednik izbaciti internetsku stranicu koja se odnosi na medij Dnevno.hr, budući da se ista publikacija već godinama objavljuje pod domenom dnevno.hr te je poznata i priznata u RH, kao i da je isti medij pod kontrolom Korisnika domena. Smatraju kako bi udovoljavanjem Zahtjevu i prijenosom Domena na Podnositelja zahtjeva došlo do dovođenja značajnog broja osoba-čitatelja u zabludu. Iznesene tvrdnje potkrepljuje ranijom praksom naslovnog tijela. Iste argumente navodi i za domenu vjera.hr. Opreza radi podnio je Državnom zavodu za intelektualno vlasništvo RH prijavu za registraciju žigova za sporna imena domena.

U odnosu na treću pretpostavku, Korisnik domena navodi kako ima pravo i legitimni interes za korištenje Domena. Ističe kako je Korisnik domena registrant predmetnih naziva domena te uredno plaća naknadu za njihovu registraciju. Sukladno odredbama članka 12. Pravilnika, Korisnik domena ima određena stečena prava koja je stekao činom registracije domena te CARNET neće brisati domene prije isteka roka na koji su registrirane pod pretpostavkom da Korisnik domena iste koristi u skladu s odredbama Pravilnika (ističe kako nije povrijedio niti jednu odredbu Pravilnika). Ističe kako Korisnik domena kao nakladnik medija u posljednje dvije godine naziv domene dnevno.hr koristio u dobroj vjeri za potrebe izdavanja elektroničke publikacije istog naziva Dnevno.hr. Vezano za domenu vjera.hr poziva se na prethodno iznesene argumente. Zaključno za ovu točku Korisnik domena ističe kako su g. Brletić i g. Jurkovića na prijevaran način i bez konzultacija s preostalim članom uprave i glavnom skupštinom

Korisnika domena, retroaktivnim potpisivanjem Ugovora, odnosno sklapanjem nevaljanog Ugovora pokušali iste nazive domena prenijeti na Podnositelja zahtjeva.

Vežano uz posljednju pretpostavku, Korisnik domena ističe kako je naziv Domena registrirao, koristio i dalje koristi u skladu s načelom savjesnosti i poštenja za obavljanje legitimne poslovne aktivnosti u dobroj vjeri. Smatraju kako su tvrdnje Podnositelja zahtjeva u potpunosti netočne i da su upravo suprotno g. Brletić i g. Jurković postupili suprotno načelu savjesnosti i poštenja te tako pokušali ostvariti protupravni prijenos predmetnih naziva domena na Podnositelja zahtjeva. Ističu kako je sasvim nelogično da bi stranke potpisale međusobne potvrde o tome da nemaju nikakva međusobna potraživanja, da je Korisnik domena doista prenio prava nad Domenama, jer potpisani Ugovor tada nije bio izvršen, odnosno nastala je samo obveza. Isto tako smatraju nelogičnim da bi Korisnik domena prenio pravo nad Domenama na kojima obavlja svoju nakladničku djelatnost. Dodatno ističu kako g. Brletić koji je nastupao u ime i za račun Podnositelja zahtjeva prilikom postavljanja zahtjeva za prijenos domena u svoju korist inicijalno u studenom 2018. godine nije pozivao na Ugovor, već na to da je smatrao da su domene u njegovom vlasništvu temeljem unosa kao kontakta (administrativne) osobe za iste, odnosno vlasnika korisničkog računa kod registrara, već se tek u ovom postupku počeo pozivati na Ugovor. Iznosi da je Podnositelj zahtjeva morao pokušati riješiti spor na miran način. Međutim, isti dopis koji je Podnositelj zahtjeva priložio Zahtjevu prema navodima Korisnika domena nikada nije došao do Korisnika domena, čime je povrijeđena formalna pretpostavka za vođenje ovog postupka propisana člankom 46. Pravilnika te valjan razlog da Povjerenstvo odbaci Zahtjev.

Korisnik domena predlaže odbiti prijedlog Podnositelja zahtjeva.

U očitovanju na odgovor Korisnika domena, Podnositelj zahtjeva u bitnome osporava svrsishodnost i istinitost iznesenih navoda, u prvom redu navod da je gđa. Dekanić samostalno vodila poslovanje Korisnika domena te da je učinak g. Brletića i g. Jurkovića bio zanemariv. Ističe kako je Korisnik domena tek 21. svibnja 2019. godine, dakle nakon pokretanja ovog postupka i saznanja Korisnika domene o istom, podnio Državnom zavodu za intelektualno vlasništvo RH prijave za registraciju žiga za sporna imena. Nadalje, ističe da u prijašnjoj praksi naslovnog tijela nije bilo relevantno za podobnost da neko ime bude zaštićeno i je li isto registrirano u obliku žiga ili tvrtke. Nadalje, u bitnom iznosi kako Korisnik domena nije iznio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je zakoniti imatelj prava na Domenama.

U odgovoru na očitovanje Korisnik domena u bitnome iznosi kako Podnositelj zahtjeva nije iznio niti jedan dokaz da su ispunjene pretpostavke iz članka 32. stavka 2. Pravilnika koje je potrebno kumulativno ispuniti. Tako navodi da Podnositelj zahtjeva nije podnio niti jedan dokaz o primjerice registraciji žiga ili tvrtke, odnosno bilo koji drugi dokaz iz kojeg bi u praksi ikad koristio takvo ime ili da je inače bio poznat pod tim imenom. U ostatku očitovanja u bitnome ponavlja argumente iznesene u Odgovoru.

V. ČINJENICE UTVRĐENE U POSTUPKU I OBRAZLOŽENJE ODLUKE

Prema članku 32. stavak 2. Pravilnika, treća osoba može pokrenuti postupak arbitraže ako smatra da su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. da je ime domene isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu na koje treća osoba ima pravo (npr. pravo na zaštićeno ime ili znak);
2. zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu;
3. da korisnik domene nema pravo ili legitiman interes za korištenje domene takvoga naziva;
4. da je korisnik domene registrirao domenu i/ili da je koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

Sva četiri uvjeta moraju biti kumulativno ispunjena da bi se zahtjevu udovoljilo.

Ad 1.

Sporne domene su *dnevno.hr* i *vjera.hr*. Podnositelj zahtjeva u bitnome smatra da mu domene pripadaju temeljem Ugovora o prijenosu prava na domenama od 8. studenog 2018. godine. Nesporno je da naziv „dnevno“ i „vjera“ nisu registrirani kao žig ili tvrtka. U takvim okolnostima, postavlja se pitanje jesu li „dnevno“ i „vjera“ nazivi na koje Podnositelj zahtjeva ima pravo te uživa zaštitu temeljem odredbi iz članka 32. stavku 2. Pravilnika.

Sukladno članku 32. stavku 2. točki 1. Pravilnika, ime domene mora biti isto ili u velikoj mjeri slično „imenu na koje treća osoba ima pravo“, pri čemu se samo kao primjeri navode „pravo na zaštićeno ime ili znak“. Iz navedenoga jasno slijedi da podobnost određenog imena da bude predmetom zaštite po članku 32. stavku 2. Pravilnika ne ovisi o postojanju registracije u obliku žiga ili tvrtke.

Da bi prvi uvjet iz članka 32. stavku 2. bio ispunjen, podnositelj zahtjeva se mora pozvati na ime u pogledu kojega „ima pravo“. Fraza po kojoj se štite imena u pogledu kojih netko „ima pravo“ očito ukazuje da je *ratio* navedene odredbe u tome da se zaštita osigura širokom krugu različitih prava, a ne samo onima koja se temelje na registraciji imena ili znaka. Ovakav pristup je u skladu i s pravom Europske unije. *Uredba 874/2004 o utvrđivanju pravila javne politike u vezi s primjenom i funkcijama vršne .eu domene i načela kojima se uređuje registracija* tako propisuje da u postupcima koji se tiču sporova u vezi prava na korištenje .eu domena zaštitu uživaju registrirani žigovi, oznake zemljopisnog podrijetla, oznake izvornosti te, ako su prepoznati u nacionalnom pravu relevantne države članice, neregistrirani žigovi, trgovačka imena, poslovni znakovi raspoznavanja, nazivi trgovačkih društava, obiteljska imena i prepoznatljivi naslovi zaštićenih književnih i umjetničkih dijela.

Podnositelj zahtjeva u Dopuni navodi kako je sklapanjem Ugovora prestala svaka pravna osnova za korištenjem Domena od strane Korisnika domena, a da Korisnik domena i dalje koristi Domene, čije ime je isto domeni koju je Ugovorom prenio na Podnositelja zahtjeva. Nadalje, ističe su imena „dnevno“ i „vjera“ nazivi pod kojima su prepoznatljivi određeni proizvodi na tržištu (web portali) koji su također preneseni na Podnositelja zahtjeva te zbog toga smatra kako u smislu članka 32. stavka 2. točke 1. Pravilnika ima pravo na Domene.

Korisnik domena osporava Podnositelju zahtjeva postojanje prava na Domene, budući da nije podnesen niti jedan dokaz o primjerice registraciji žigova ili tvrtke, kao ni dokaze iz kojih bi proizlazilo da je dugogodišnjom i intenzivnom uporabom određenog trgovačkog imena stekao pravo na određeno trgovačko ime ili da je poznat po istom. Navodi kako je iz odredbe Ugovora o prijenosu prava intelektualnog vlasništva nije jasno o prijenosu kojih prava intelektualnog vlasništva bi se radilo. Nadalje, u bitnom navodi kako Ugovor nije valjana osnova za prijenos prava na Domenama jer je ništetan.

Među strankama je nesporno da je domena *dnevno.hr* domena na kojoj se objavljuje elektronička publikacija *Dnevno* koja je poznata široj javnosti, a da je *Vjera* rubrika unutar iste, koja se objavljuje u sklopu navedene publikacije. Nadalje, nesporno je da nema registriranih žigova niti tvrtki s nazivom *Domena*.

Podnositelj zahtjeva nije ponudio dokaze u prilog tvrdnji da na njega preneseno poslovanje društva vezano uz održavanje i vođenje elektroničke publikacije koje se objavljuju na domenama *dnevno.hr* i *vjera.hr*, odnosno da bi imena „*dnevno*“ i „*vjera*“ uz koje se vežu određeni proizvodi na tržištu (web portali) koji su također preneseni na Podnositelja zahtjeva; niti da ima kapacitete za to ili da barem pokazuje namjeru da nudi takve proizvode. Navodi Podnositelja zahtjeva isključivo se i jedino temelje na Ugovoru, bez iznošenja drugih okolnosti niti dokaza iz kojih bi proizlazilo pravo na ime koje je isto ili u velikoj mjeri slično imenu na koje treća osoba ima pravo. Ugovorom nije niti propisana ikakva protučinidba Podnositelja zahtjeva za takvo stjecanje, a i sam Podnositelj zahtjeva priznaje da su sporne Domene na relevantnom tržištu su jako vrijedne, očigledno kao naziv elektroničkog medija, a ne u neke druge svrhe.

Arbitar naglašava da je, sukladno članku 52. Pravilnika, svrha ovog arbitražnog postupka da se *brzo i učinkovito na pravičan način provizorno urede odnosi stranaka*. U arbitražnom postupku koji se ovdje vodi ne postoje adekvatne materijalnopravne i procesnopravne pretpostavke za raspravljanje i odlučivanje o valjanosti Ugovora. Korisnik domene je iznio dokaze kako je nakladnik elektroničke publikacije *dnevno.hr* te je prihvaćeno da kao dugogodišnji nakladnik navedene domene ima pravo na neregistrirano trgovačko ime, dok Podnositelj zahtjeva takvo pravo nema. U praksi ovog tijela je jasno zauzet stav kako nakladnik ima izravno i nederivirano pravo na ime medija putem kojeg javno objavljuje programske sadržaje, odnosno kako je pravo na neregistrirano trgovačko ime podobno kao osnova za registraciju i korištenje naziva domene. Korisnik domena nije prenio poslovanje na Podnositelja zahtjeva, a i ranije je stekao pravo na korištenje neregistriranih trgovačkih imena pod kojim objavljuje širokoj javnosti poznati sadržaj.

Slijedom svega navedenog, arbitar zaključuje da Podnositelj zahtjeva nema u pogledu imena „*dnevno*“ i „*vjera*“ prava koja to ime kvalificiraju za zaštitu u ovom arbitražnom postupku.

Ad 2.

Među stranka je nesporno da je se na domeni *domena.dnevno.hr* već duži niz godina publicira sadržaj istoimene elektroničke publikacije koju svakodnevno čita i prati veliki broj korisnika.

Korisnik domene na tržištu se primarno bavi djelatnošću marketinga i medija te posljednjih nekoliko godina uređuje i objavljuje sadržaj pod nazivom „dnevno“ i „vjera“. Ugovor, i ako je valjan, ne bi bio podoban ili barem dovoljan za prijenos poslovanja i obavljanje sadržaja po nazivom „dnevno“ i „vjera“. Čitatelji navedenih portala navikli su pod domenom dnevno.hr i u njegovoj rubrici „Vjera“ dobiti sadržaj koji kreira i objavljuje upravo Korisnik domene. Promjenom ovlaštenika na Domenama, bez promjene vlasnika poslovanja značajan broj osoba bio bi doveden u zabludu.

Slijedom navedenog, drugi uvjet članka 32. stavka 2. Pravilnika nije ispunjen.

Ad 3.

Podnositelj zahtjeva nije dokazao da je Korisnik domena iste koristio bez prava ili legitimnog interesa prije podnošenja Zahtjeva za rješavanje nastalog spora. S druge strane, Korisnik domena iznio je činjenice i dokaze koji jasno ukazuju da ima pravo i legitimni interes za korištenje spornih Domena. Tako navodi kako je uredno registrirao Domene na svoje ime te kako uredno plaća naknadu za njihovo održavanje, što je vidljivo iz priloženog. Nadalje, Korisnik domena dokazao je kako koristi Domene za ostvarivanje svojih legitimnih tržišnih interesa.

Slijedom navedenog, treći uvjet članka 32. stavka 2. Pravilnika nije ispunjen.

Ad 4.

Korisnik domena iste je registrirao 2017. godine. Podnositelj zahtjeva nije dokazao na koji način je Korisnik domene registrirao i/ili koristio Domene suprotno načelu savjesnosti i poštenja. Arbitražna praksa ovog tijela ustanovila je određene okolnosti relevantne za ocjenu postojanja ovog uvjeta. Tako se kršenjem načela savjesnosti i poštenja posebno smatraju (i) ponude za prodaju domena – osobito u situacijama u kojima se za prijenos traže iznosi koji višestruko premašuju iznose koji bi odgovarali troškovima registracije i održavanja domene, (ii) neaktivacija domene te nepostojanje sadržaja na domeni, (iii) preusmjeravanje na druge domene tako da se iskorištava poznatost imena ili žigova podnositelja zahtjeva ili preusmjeravanje na domene koje zbog svojeg naziva i/ili sadržaja nisu u skladu s javnim poretkom ili moralom društva, (iv) oglašavanje, osobito konkurentskih proizvoda ili društava na način da se iskorištava sličnost i/ili identičnost naziva domene sa zaštićenim nazivima podnositelja zahtjeva kako bi se privukli potrošači pogrešno smatrajući da pristupaju domeni čiji sadržaj je pod kontrolom podnositelja.

Podnositelj zahtjeva nije ukazao na postojanje niti jedne od navedenih ili sličnih okolnosti, a samim time niti na postupanje Korisnika domena protivno načelu savjesnosti i poštenja. Upravo se nesavjesno postupanje može naslutiti na drugoj strani, osim iz razloga obrazloženih prilikom ocjene ispunjenja prvog uvjeta članka 32. stavka 2. Pravilnika, već i stoga što su g. Brletić i g. Jurković samo jedan dan prije njihovog osobnog izlaska iz vlasničke strukture društva Korisnika domena u ime Korisnika domena (i Podnositelja zahtjeva) potpisali tako bitan Ugovor za poslovanje elektroničkog medija Dnevno.hr, a bez da su ponudili ikakav dokaz da se do pokretanja ovog postupka o tome uopće raspravljalo s preostalim članom društva Korisnika domena. Kako su Ugovorom obuhvaćene obje sporne Domene, istom sumnjom obuhvaćen je i čin navodnog prijenosa prava u pogledu domene vjera.hr.

Slijedom navedenog, nije utvrđeno niti da bi došlo do povrede načela savjesnosti i poštenja te stoga četvrti uvjet članka 32. stavka 2. Pravilnika nije ispunjen.

VI. ODLUKA

Slijedom navedenog, arbitar donosi sljedeću odluku:

1. Odbija se prijedlog Podnositelja zahtjeva o oduzimanju prava društvu MOTUS d.o.o. na korištenje domena dnevno.hr i vjera.hr.
2. Odbija se prijedlog Podnositelja zahtjeva za registraciju domena dnevno.hr i vjera.hr sukladno članku 55. stavku 4. Pravilnika o ustrojstvu i upravljanju vršnom nacionalnom internetskom domenom.

Klasa: 700-800/19/218
Ur. Broj: I52952-650-247-19-69

Odluka br. 2019-03

Predsjednik povjerenstva za upravljanje domenom .hr:

Arbitar:



Gordan Gledec

Josip Marohnić, dipl. iur.

U Zagrebu, 1. srpnja 2019. godine